



ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА ЗАРУБЕЖНОЙ ПОМОЩИ

Борис Бегович

*Президент Центра либерально-демократических исследований
Преподаватель экономики, факультет права Белградского университета
Сербия*

Проблема зарубежной помощи

О чем мы будем сегодня говорить? Сегодня мы поговорим о проблеме зарубежной помощи, ее анализе, который состоит из различных компонентов. Один из них – нормативный анализ. Какова теоретическая база зарубежной финансовой помощи? Ответом на этот вопрос обычно является нормативный анализ. Но кроме него мы также рассмотрим позитивный анализ. Вместо того, чтобы обсуждать, почему помощь должна (или не должна) быть предоставлена тому или иному государству, мы постараемся ответить на вопрос: какова истинная причина, по которой одни страны предлагают финансовую помощь другим. Затем мы рассмотрим механизм такой помощи и, наконец, посмотрим на результат. Мы сосредоточимся на эмпирическом анализе зарубежной помощи и попробуем объяснить ее результаты: почему в конечном итоге зарубежная помощь не достигает провозглашаемых целей.

Нормативный анализ: экономическая ловушка бедности

Приступая к нормативному анализу зарубежной помощи, мы должны помнить, что основным оправдание для нее служит явление, известное как «экономическая ловушка бедности». Что такое «ловушка бедности»? Это замкнутый круг, который, согласно мнению тех, кто провозглашает это явление побудительной причиной для внешней помощи, действует следующим образом. В бедных странах основной доход населения полностью тратится на самое необходимое, и объем сбережений поэтому крайне мал. Если малы сбережения, то инвестиции тоже малы. Низкий уровень сбережений определяет низкий уровень инвестиций, а поскольку уровень инвестиций низок, то низок и уровень дохода, и таким образом, мы снова возвращаемся к бедности.

Таким образом, бедность, сначала из-за низкого объема сбережений, далее из-за низких инвестиций и, наконец, из-за низкого или нулевого дохода, снова ведет к бедности. Таков механизм «ловушки бедности».



Ловушка бедности и теория «двух дефицитов»

Впервые эта схема была описана в 1943 году в основополагающей статье Розенштейна-Родана. В качестве примера он взял Юго-Восточную Европу. Идея получила развитие в качестве теоретического обоснования в работах Ростоу (например, «Анти-коммунистический манифест» в шестидесятых). Свой вклад в развитие идеи «ловушки бедности» внес в 2005 году Джеффри Сакс.

Помимо модели «ловушки бедности» существует и так называемая «модель двух дефицитов». По существу «модель двух дефицитов» есть вариант модели «ловушки бедности»; согласно этой модели низкий объем сбережений (один дефицит) и низкий запас твердой валюты (другой дефицит) препятствуют динамическому росту в развивающихся странах.

Заблуждения теории экономической ловушки бедности

Если принять во внимание всё сказанное, можно предположить, что каким-то образом можно избежать эти ловушки, найти способ ликвидировать дефицит. Зарубежная помощь в данном случае представляется единственным способом избежать «ловушки бедности». Эта идея, однако, предполагает некий исходный дефект в работе международных капиталистических рынков. Иными словами, поскольку рынок не работает так, как надо, или, согласно некоторым мнениям, не работает вообще, следует прибегнуть к внешней помощи, чтобы разорвать замкнутый круг бедности. В целом идея очень проста и привлекательна. Но тут обнаруживается проблема долгосрочного самообеспечения. Согласно теории «ловушки бедности», как только страна высвобождается из ловушки, она способна самостоятельно поддерживать стабильный экономический рост. Это то, что Уолт Ростоу обозначил как «взлет»: если страна «на взлете», будущее заведомо прекрасно.

Существуют ли ловушки бедности на самом деле?

Проблема «ловушки бедности» на самом деле в том, существует ли она вообще. Последний вклад в исследование этого вопроса, сделанный Краем и Раддацем (2005) показал, что в Африке это явление отсутствует. То есть, имеется достоверное опытное опровержение существованию этого явления. Чтобы «ловушки бедности» могли существовать, уровень минимальных потребностей (прожиточный минимум) в разных странах должен быть разным. Но этот уровень одинаков, поскольку люди везде одинаковы. Прожиточный минимум в Анголе совершенно тот же, что и в Конго, и в Нигерии, и в Эфиопии. Нет отправной точки, по которой можно было бы обозначить какие-то различия в потребностях между людьми в этих



странах. Но согласно теории, чтобы существовали ловушки бедности, различия должны быть.

Итак, что следует из того факта, что ловушек бедности на самом деле нет?

Для некоторых людей это не имеет значения. Они говорят: «Ну и что из того, что не существуют? Все равно, увеличение инвестиций – это хорошо». Возьмем аналогию из медицины: я не знаю, как действует это лекарство, но что из того? Давайте, применим его. Чем больше лекарства, тем лучше. Но решение проблемы без понимания её причин есть кратчайший путь вызвать к жизни еще большие проблемы по сравнению с теми, которые мы пытаемся преодолеть.

Самая большая проблема с увеличением инвестиций состоит в том, как отбираются инвестиционные проекты, каковы цели инвесторов и каким образом достичь эффективности инвестиций.

Взгляд на проблему зарубежной помощи со стороны предложения

Есть два основных типа позитивного анализа проблемы. Один из них проводится со стороны предложения. Почему некоторые страны предлагают другим финансовую помощь? Недавние исследования Альберта Алесины и Давида Доллара в 2000 году показали, что зарубежная финансовая помощь имеет не экономическую, а политическую основу. Многие страны имеют политические обязательства по отношению к бывшим колониям. Например, 57% зарубежной помощи Франции идет её бывшим колониям. В некоторых случаях политическая подоплека заключается в том, что страны, получающие финансовую помощь, поддерживают страну-донора на международной арене. Исследования Куземко и Веркера в 2006 году показали, что членство в Совете Безопасности ООН сопровождается ростом помощи новой стране-члену со стороны США на 59%. Естественно, здесь действует принцип «услуга за услугу». Страны, получающие помощь от США, будут голосовать в Совете Безопасности в пользу американских интересов.

Взгляд на проблему зарубежной помощи со стороны спроса

Было показано, что доноры не слишком интересуются внутренней политикой страны, которой предлагают финансовую помощь. Для них неважно, хороша эта политика или плоха. Так, Алесина и Ведер в том же 2002 году показали, что между уровнем коррупции в стране и объемом финансовой помощи нет абсолютно никакой связи. Тот факт, что одна страна более коррумпирована, чем другая, еще не означает, что она получит меньшую помощь.



Что касается финансируемой стороны, то имеются недавние исследования Торнела и Лейна, показывающие так называемый эффект «ненасытности»: чем больше помощи получает страна, тем более она нуждается в помощи. Позднее мы поговорим о механизме «ненасытности», но сейчас рассмотрим механизм внешней помощи.

Неэффективность помощи путем прямого финансирования

Один из механизмов внешней помощи заключается в прямом финансировании инвестиционных проектов в стране-получателе. На первый взгляд, не так уж плохо. Но здесь есть возникают несколько серьезных проблем. Насколько продуктивность (экономический эффект) подобных капиталовложений больше или, возможно, равна продуктивности аналогичных капиталовложений частного сектора? Конечно, продуктивность капиталовложений из средств финансовой помощи меньше, поскольку рыночные критерии отбора инвестиционных проектов в данном случае не работают. Ведь в таких проектах нет требования к уровню прибыли на вложенный капитал, поэтому нет и рыночного отбора. Соответственно, продуктивность и экономический эффект снижаются.

Далее, перед кем отвечают такие инвесторы? Они не отвечают перед избирателями финансируемого государства. Они отвечают перед избирателям своей собственной страны, но этим избирателям нет дела до экономической эффективности страны-получателя. Французских избирателей не волнует низкая эффективность инвестиций в Чаде или Сьерра-Леоне.

Зарубежная помощь в форме финансирования бюджета

Еще один интересный механизм зарубежной помощи называется «поддержкой бюджета». Почему одна страна должна обеспечивать поддержку бюджета другой страны? Теория следующая: поддержка бюджета ослабит налоговое бремя, одновременно обеспечив бюджетный баланс. Уменьшение налогового бремени будет способствовать увеличению частных инвестиций, потому что поощряет частных инвесторов.

Тем не менее, данное объяснение зависит от модели поведения правительства страны, получающей финансирование. Это было показано Буном в 1996 г. Существуют три модели поведения. Одна из них – «элитарная» модель. «Элитарная» означает, что поддержка бюджета идет на общественные нужды, а под общественными нуждами понимаются нужды элиты общества. Безусловно, правительство всегда относит себя к элите, и это означает, что богатые люди в данном обществе станут еще богаче.

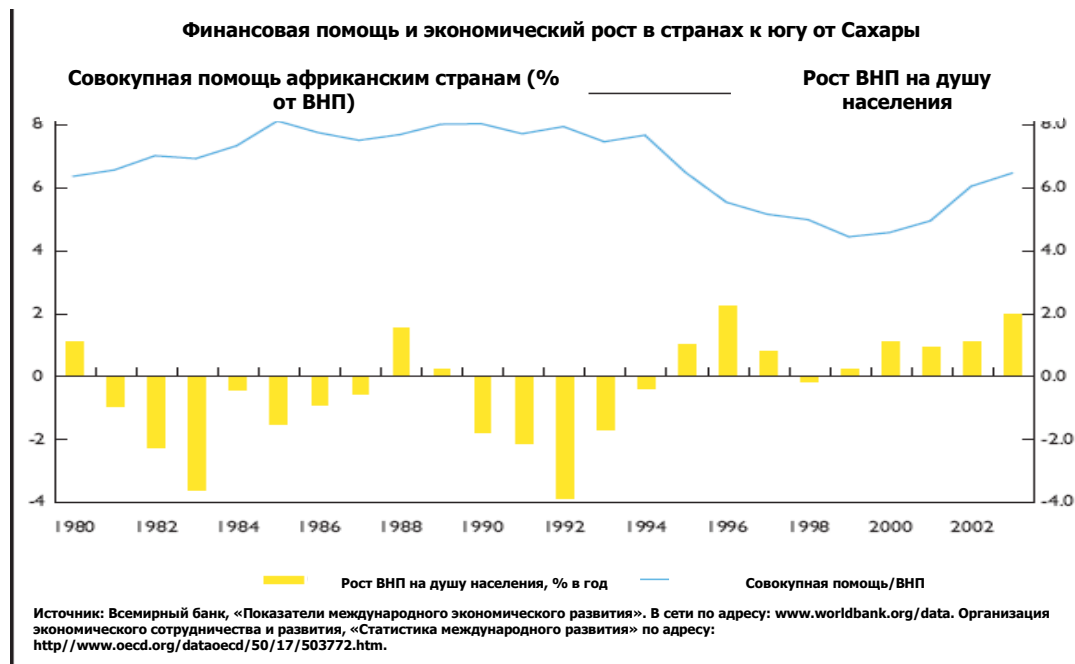


Различные модели поведения структур власти

Есть также «эгалитарная модель поведения», когда бюджетная поддержка увеличивает расходование средств на общественные нужды и распределение средств будет более справедливо. И третий вариант, когда власть действительно ориентируется на свободный рынок. Тогда общественное потребление останется тем же, бюджетная поддержка действительно уменьшит налоговое бремя, и все это воодушевит частных инвесторов. Исследования показывают, что первые две модели встречаются гораздо чаще. Таким образом, бюджетная поддержка ведет к увеличению расходования средств на общественные нужды, налоговое бремя остается тем же или увеличивается, а в частном инвестировании увеличения нет. Простые опытные результаты, график потоков помощи в африканские страны, расположенные к югу от Сахары, и показатели роста в этих странах дают очевидную корреляцию.

Опытные данные

Чем больше помощь, тем меньше рост. Совершенно очевидно, что что-то делается неправильно.



Center for International Private Enterprise
 1211 Connecticut Ave NW • Suite 700 • Washington, DC 20036 • USA
 ph: (202) 721-9200 • www.cipe.org • e-mail: education@cipe.org