



外国援助的实践和理论

博里斯.贝戈维奇博士 **Dr. Boris Begović**

塞尔维亚自由民主研究中心主任
贝尔格莱德大学法学院经济学教授

分析外援

我们今天讨论什么题目?讨论外援,并将这个分析分成几个部分。第一部分是规范化的分析,什么是需要外援的理由?这是问题,答案就是基本的规范分析。但是我们还要做一个外援的正面分析。除了问为什么要给一些国家外援(或者不给),这个问题的正面分析是:什么是一些国家介入给予外援的真正原因?然后我们来分析外援的方式,集中分析外援的结果。我们将着重于外援的经验分析和对结果的解释:为什么要外援?而最后又达不到所有想要达到的目的?

规范分析:贫困的陷阱

做外援规范分析,需要外援的主要理由就是因为有贫困的陷阱。什么是贫困的陷阱?按照认为贫困的陷阱是外援的原因的说法的人看来,贫困的陷阱是一个恶性循环的机制:因为国家贫困,国民收入的主要部分都投入消费,储蓄很低;因为储蓄低投资也低。低储蓄造成低投资,于是也就有低成长,贫困就循环产生。所以说贫困产生在低储蓄、低投资和低到零增长的基础上,这就是贫困陷阱的机制。

贫困陷阱和一个有两个缺陷的成长模式

罗森斯坦和罗丹(Rosenstein-Rodan)在1943年首先在一个研讨会上发表文章,提出关于这个机制的讨论。他们用东南欧做贫困陷阱的例子。罗斯托(Rostow)后来又用理论进一步发挥和解释关于贫困陷阱机制的问题(如他60年代出版的《反共产主义宣言》),但是最新的贡献是杰夫萨赫斯(Jeffrey Sachs)2005年的观点。另一个叫两个缺陷成长的模式与贫困陷阱类似,其实它是贫困陷阱模式的衍生物:它认为低储蓄(一个缺陷)和低硬通货(另一个缺陷)妨碍发展中国家的成长。

贫困陷阱理论的假设

将所有因素考虑进去,必须要有一个对困境的突破,必须可以克服缺陷。外援被看成是打破贫困的唯一方法,基于一个假设:就是国际资本市场的完善,因为资本市场不完善,有些理论甚至认为它完全没有作用,所以必须要有外援来突破贫困的困境。

整个机制很简单和有吸引力,但有一个承受性的问题,根据贫困陷阱理论,一旦一个国家从这陷阱里出来,成长就不会有问题,这就是华特.罗斯托(Walt Rostow)标榜的“起飞”:一旦一个国家上了轨道,前途就光明了。



贫困陷阱确实存在吗？

贫困陷阱的问题是：它确实存在吗？克拉尔和拉达茨（Kraay and Raddatz）最新的提议（2007）显示，贫困的陷阱在非洲并不存在。显然存在对贫困陷阱一说的反驳。要各个国家的维生水平不同才会有贫困陷阱的存在，因为所有国家的人都是一样的，所以维生水准应该是一个标准。安哥拉的维生水平和刚果、尼日尼亚、埃塞俄比亚是一样的，没有原因在这些国家的人民中间制造不同。而按照这个理论，要有贫困陷阱就必须要有不同的维生水平。

如果贫困陷阱不存在？

但是有人并没有被说服，他们说“贫困陷阱不存在又怎样？增加投资是好的”。就拿吃药来打比方，一个人说“我不知道这药起什么作用，管他的，还是用这药，越多越好”。不了解问题的原因就去解决问题，是制造比你要解决的问题还要大的问题的捷径。

增加投资的关键问题是怎么选择投资项目，投资人是如何对这些项目投入，和如何获得投资的效率。

对外援供应的分析

有两个对外援正面分析的基本类别，一是供应：为什么有国家要提供外援？阿列辛纳和达拉尔（Alesina and Dollar）在 2000 年做的分析很清楚显示，提供外援由政治因素而不是经济因素驱动。很多国家对过去的殖民地有各种政治承诺。比如法国百分之五十七的外援都是给她过去的殖民地。有些是给与外援的国家和接受国家之间有政治考虑。库兹木克和韦尔克（Kuziemko and Werker）2006 年做的研究显示，联合国安理会会员占接受美国援助的百分之五十九，当然这都是互惠的，所以接受美国援助的国家在安理会就会投美国一派的票。

外援需求的一面

援助国对接受援助国的公共政治，不管好坏，并不是很在意的。阿列辛纳和达拉尔（Alesina and Weder）在 2002 年就揭示，援助和腐败程度之间没有联系。一个比另一国更腐败的国家，不会因其腐败而少接受外援。

在需求一边，特内尔和兰（Tornell and Lane）最近提出一个称为贪婪效果的观点：这就是，你得到越多的外援，你就越需要外援。后面我们会讨论贪婪效果的机制，现在先集中谈外援的手段。

无效的直接资助形式

外援的一个手段是直接投资到被接受援助国家的项目里。你可能说这很不错。但是这里面有几个重要问题：投资的最大成效也就是效率，是否比私人资本投资要来得高或者一样？效率当然低，因为没有市场尺度让投资项目做选择，没有回报率要求，没有市场筛选，生产效率自然下降。



更有甚之，投资人找谁追究责任？问责没有建立在接受国的选民上，而更多的建立在援助国的选民制上，但是他们对接受国的经济效益并不太关心，法国投票人不在意投资在乍得或者塞拉利昂的生产效率。

以预算支持的形式提供外援

另一个有意思的外援手段叫做预算支持。为什么一个国家要对另一个国家做预算支持？这后面的理由是：对一个国家做预算支持会在维持预算平衡上降低税务负担，降低税务负担会增加私人投资，因为它给私人投资者提供更多刺激鼓励。

然而，这个说法决定于接受国政府如何表现。布勒（Boone）在1996年分析了三种表现：一是精英政府的表现，就是将预算援助用到公共开支上，公共开支由社会的精英掌握，政府通常认为他们自己是精英，于是那个社会里有钱的人越来越有钱。

不同的政府行为模式

对讲究平等的政府有一个可能性，就是预算支持用在公共开支上，然后被较公平的分配。最后一种，政府有走向自由市场的选择，那就是公共消费保持不变。预算支持实际上减轻了税务负担，给私人投资以刺激。

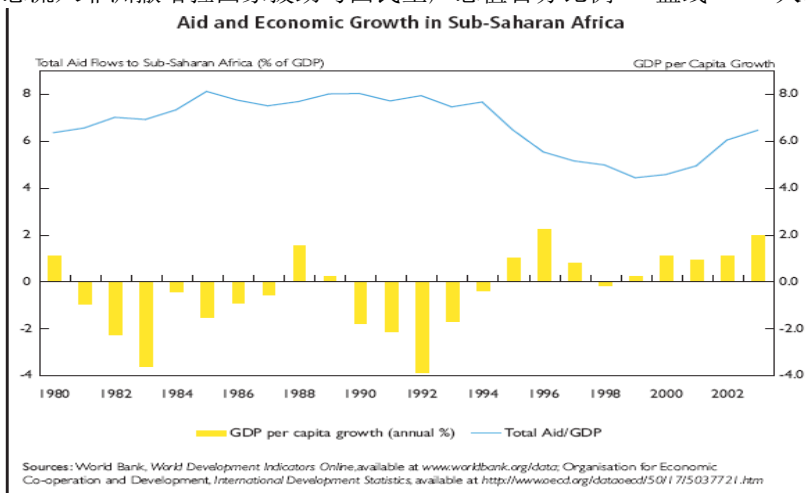
前面两个模式从现实中显示更接近实际。所以预算供应在同样的或者更高的税务负担和不增加私人投资的情况下，引向增加公共消费。

援助流入非洲次撒哈拉国家和他们成长的基本经验的相互关系，可以用下面简单的图表表示

实验结果

援助越大，增长越小，明显是有问题。

非洲撒哈拉国家援助和经济成长对比图
总流入非洲撒哈拉国家援助与国民生产总值百分比例 — 蓝色线
人均国民生产总值增长 — 黄色线





作者表达的观点为其个人意见，不代表美国企业私营中心的立场。若想要转载、翻译或是在课堂上使用发展机构网站上的教材，必须说明使用教材的地点及方式并且经过原作者及美国企业私营中心的允许。

美国企业私营中心 (CIPE)

1211 Connecticut Ave NW • Suite 700 • Washington, DC 20036 • USA

ph: (202) 721-9200 • www.cipe.org • e-mail: education@cipe.org